

70. Termijnoverschrijding

(ABRvS 16 april 2014, zaaknummer 201310403/1/A4)

Op 16 april 2013 heeft appellant pro forma beroep ingesteld tegen het besluit op bezwaar. Bij brief van 19 april 2013 is appellant in de gelegenheid gesteld zijn beroep binnen vier weken na dagtekening van de brief van gronden te voorzien. Ter zitting heeft appellant gesteld dat hij de brief van 19 april 2013 heeft ontvangen. De termijn voor het indienen van gronden liep af op 17 mei 2013. Appellant heeft stukken overgelegd waaruit blijkt dat hij op 18 mei 2013 om 00:01 uur en 00:35 uur digitaal stukken heeft ingediend bij de rechtbank. De beroepsgronden met bijlagen heeft hij tevens bij brief van 21 mei 2013, ontvangen door de rechtbank op 22 mei 2013, per post ingediend. In die brief heeft appellant vermeld dat na de ontvangstbevestiging van de digitaal ingediende stukken bleek dat de bijlagen niet goed leesbaar waren of te omvangrijk waren om digitaal te worden aangeboden, zodat hij alle stukken opnieuw op papier heeft toegestuurd. Volgens artikel 8:40a lid 1, gelezen in samenhang

met artikel 2.17 lid 2 Awb geldt als tijdstip waarop een bericht elektronisch door de bestuursrechter is ontvangen, het tijdstip waarop het bericht zijn systeem voor gegevensverwerking heeft bereikt. Uit de door appellant overgelegde stukken volgt dat de door hem bij de rechtbank ingediende stukken door de rechtbank zijn ontvangen op of na 18 mei 2013, en derhalve buiten de door de rechtbank gestelde termijn voor het indienen van de beroepsgronden. Uit de door hem overgelegde ontvangstbevestigingen van de rechtbank blijkt niet dat de server van de rechtbank haperingen vertoonde. Derhalve bestaat geen aanleiding om de termijnoverschrijding verschoonbaar te achten. Het feit dat de rechtbank appellant niet heeft gewezen op de mogelijkheid de stukken per aangetekende post aan te leveren, leidt niet tot een ander oordeel. De keuze voor het elektronisch indienen van de beroepsgronden komt voor rekening van appellant. Het feit dat appellant om 21:30 uur op de laatste dag van de termijn is begonnen met de elektronische verzending van de stukken, dat hij problemen had met het indienen van de stukken vanwege een verkeerd referentienummer en het feit dat op dat tijdstip geen contact met de griffie van de rechtbank mogelijk was, komt eveneens voor zijn risico. Dat de beroepsgronden op 21 mei 2013, de dinsdag na Pinksteren, in overleg met een secretaresse van de afdeling bestuursrecht van de rechtbank alsnog per aangetekende post zijn toegezonden, kan niet tot het oordeel leiden dat appellant met de te late indiening van de beroepsgronden niet in verzuim is.

Noot van de redacteur (RBo)

Deze uitspraak biedt een illustratief voorbeeld ten aanzien van het risico om op het allerlaatste moment (digitaal) stukken aan de rechtbank te sturen. De termijn voor het indienen van de gronden eindigt op 17 mei. Appellant heeft stukken overgelegd waaruit blijkt dat hij op 18 mei 2013 om 00:01 uur en 00:35 uur digitaal stukken heeft ingediend bij de rechtbank. Buiten de termijn dus. Appellant gaf aan dat er problemen waren met het digitaal verzenden van de betreffende stukken. De server van de rechtbank vertoonde echter in die periode geen haperingen. Dat is een belangrijke constatering omdat volgens de MvT op de Wet elektronisch verkeer met de bestuursrechter (Kamerstukken II 2008/09, 31 867, nr.3, p. 14) een gerecht juridisch verantwoordelijk

is voor het naar behoren functioneren van de netwerkcomputer, de eindserver daaronder begrepen, waarvan gebruik wordt gemaakt. Het ophouden van berichten of stukken bij de netwerkcomputer van het gerecht komt niet voor risico van partijen. Hoewel de keuze voor het elektronisch indienen van de beroepsgronden voor rekening van appellant komt, komt een dergelijke hapering dus voor risico van het gerecht. Nu daarvan in casu geen sprake is, blijft het risico van een digitale verzending dus bij appellant liggen. Dat de rechtbank appellant niet heeft gewezen op de verzending van stukken per aangetekende post, kan niet leiden tot een verschoonbare termijnoverschrijding. Dat een medewerker van de rechtbank vervolgens op 21 mei 2013 aangeeft dat de stukken alsnog per aangetekende post kunnen worden verzonden, leidt evenmin tot die conclusie. Op dat moment was de termijn immers reeds verstreken zonder dat er aan die overschrijding een verschoonbare oorzaak ter grondslag lag.