

2012 heeft de Afdeling medegedeeld dat besloten is hun vooralsnog als partij aan te merken. De Afdeling overweegt in deze uitspraak dat artikel 8:26 lid 1 Awb er niet toe strekt dat de belanghebbende als partij kan worden toegelaten, als hij zich verwijtbaar niet eerder in de procedure heeft gemengd. De belangen van belanghebbenden A en B zijn niet tegengesteld aan die van de VvE. Anders dan de VvE hebben belanghebbenden A en B tegen dit besluit van 4 april 2012 van het college geen bezwaar gemaakt en tegen de beslissing op bezwaar van dit college van 10 augustus 2012 geen beroep ingesteld. Evenmin hebben zij zich tegen de procedure in eerste aanleg gemengd met een verzoek om als partij aan het geding deel te nemen. Zij hebben niet aannemelijk gemaakt dat zij, zoals zij stellen, eerst na de uitspraak van de rechtbank op de hoogte zijn gekomen van het besluit van 4 april 2012. Daarom kan aan belanghebbenden A en B redelijkerwijs worden tegengeworpen dat zij zich niet in een eerder stadium in deze procedure hebben gemengd. Gelet hierop verzet de goede procesorde zich ertegen dat belanghebbenden A en B op grond van artikel 8:26, lid 1 Awb als partij tot het geding worden toegelaten. Het daartoe strekkende verzoek wordt derhalve alsnog afgewezen. Dit heeft tot gevolg dat de schriftelijke uiteenzettingen buiten beschouwing worden gelaten.

Noot van de redacteur (RB)

In artikel 8:26 Awb is bepaald dat de bestuursrechter tot de sluiting van het onderzoek ter zitting ambtshalve, op verzoek van een partij of op hun eigen verzoek, belanghebbenden in de gelegenheid kan stellen als partij aan het geding deel te nemen. Het is duidelijk dat artikel 8:26 Awb niet beoogt te voorzien in participatie door belanghebbenden die geen gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid beroep in te stellen dan wel niet-ontvankelijk zouden zijn in hun beroep (artikel 6:13 Awb en Kamerstukken II 1992/93, 22 495, nr. 3). Gelet op deze toelichting is bijvoorbeeld de Centrale Raad van Beroep in de uitspraak van 29 november 2007 («JB» 2008/18) van oordeel dat artikel 8:26 Awb er niet toe strekt belanghebbenden die de mogelijkheid hebben bezwaar te maken en van die mogelijkheid gebruik hebben gemaakt, doch van wie het bezwaar wegens termijnoverschrijding bij het maken daarvan niet-ontvankelijk is verklaard, in de gelegenheid te stellen als partij aan een door een andere belanghebbende aangespannen

geding deel te nemen teneinde op deze wijze alsnog een inhoudelijke beoordeling door de bestuursrechter van zijn bezwaren tegen het bestreden besluit te bewerkstelligen. Tot diezelfde conclusie komt de Afdeling in bovengenoemde uitspraak ook, met dien verstande dat belanghebbenden A en B geen enkel rechtsmiddel hebben aangewend tegen het besluit van 4 april 2012 of 10 augustus 2012. Kennelijk hebben zij zich pas naar aanleiding van het besluit van 16 mei 2013 tot de Afdeling gewend. Van belang is de overweging van de Afdeling dat de belangen van beide belanghebbenden niet tegengesteld zijn aan de belangen van de VvE. Een derde wiens belang tegengesteld is aan dat van de eiser en die door toewijzing van het beroep in een nadeliger positie zou komen te verkeren, zonder dat deze derde eerst een bezwaarschriftprocedure of beroepsprocedure in eerste aanleg heeft deelgenomen, kan met toepassing van artikel 8:26 Awb alsnog aan de procedure deelnemen. Juist voor dergelijke gevallen is voornoemd artikel ook bedoeld (zie ook ABRvS 22 december 2004, AB 2005, 97). Veel beoordelingsruimte in het kader van artikel 8:26 Awb is er overigens niet in het geval een belanghebbende eerder niet-ontvankelijk is verklaard. De Afdeling overweegt in de uitspraak van 22 februari 2012, AB 2012, 101 dat niet-ontvankelijkheid van het beroep, daargelaten of dit al niet verwijtbaar is, de mogelijkheid uitsluit aan het geding deel te nemen op grond van artikel 8:26 Awb.

44. Partij

ABRvS 19 februari 2014, zaaknummer 201303652/1/A4)

Bij besluit van 4 april 2012 heeft het college het verzoek van de Vereniging van Eigenaren (VvE) om handhavend op te treden tegen het aanbrengen van grondhopen op de betreffende percelen in Texel afgewezen. Bij besluit van 10 augustus 2012 heeft het college de door de VvE daartegen gemaakte bezwaren ongegrond verklaard. Bij uitspraak van 14 maart 2013 heeft de rechtbank het door de VvE daartegen ingestelde beroep gegrond verklaard, het besluit van 10 augustus 2012 vernietigd en het college opgedragen een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen. Tegen deze uitspraak hebben het college en appellant hoger beroep ingesteld. Bij besluit van 16 mei 2013 heeft het college het bezwaar opnieuw ongegrond verklaard en tegen dit besluit heeft de VvE beroep ingesteld bij de rechtbank. De rechtbank heeft het beroepschrift doorgezonden naar de Afdeling ter verdere behandeling. Bij brief van 3 juni 2013 hebben belanghebbenden A en B verzocht om in de gelegenheid te worden gesteld als partij deel te nemen. Bij brief van 6 juni