

Bezwaar en beroep

■ Ontvankelijkheid

Ontvankelijkheid

(ABRvS 21 augustus 2013, zaaknummer 201211930/1/A3)

Bij besluit van 20 december 2011 heeft het college naar aanleiding van een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur van appellant een aantal documenten openbaar gemaakt. Het daartegen gemaakte bezwaar is op 16 mei 2012 ongegrond verklaard door het college. Bij uitspraak van 17 december 2012 heeft de rechtbank het door appellant daartegen ingestelde beroep op grond van artikel 6:13 Awb niet-ontvankelijk verklaard. Hiertoe heeft zij overwogen dat appellant geen bezwaar tegen het besluit van 20 december 2011 heeft gemaakt. Het bezwaar van 12 januari 2012, waarin staat dat het van ING Car Lease Nederland B.V. (ING Car Lease) is, kan niet worden geacht te zijn gemaakt door appellant, aldus de rechtbank. Appellant betoogt dat in het bezwaarschrift van 12 januari 2012 abusievelijk de naam van ING Car Lease Nederland B.V. is genoemd. Het betrof evenwel een bezwaarschrift van

hemzelf, hetgeen volgens hem ook blijkt uit het verloop van de procedure, waarbij hij zowel het verzoek heeft ingediend als het beroep heeft ingesteld. Verder voert appellant aan dat het college de verschrijving niet heeft opgemerkt, ING Car Lease als de verzoeker heeft beschouwd en een inhoudelijke beoordeling van het bezwaar heeft gegeven. Als de rechtbank in haar oordeel moet worden gevolgd, had het college het bezwaar evenwel niet-ontvankelijk moeten verklaren, omdat het bezwaar was ingediend door ING Car Lease en zij geen belanghebbende bij het besluit van 20 december 2011 is. Hierin had de rechtbank aanleiding moeten zien om het beroep gegrond te verklaren, aldus appellant. Het verzoekschrift op grond van de Wob van 5 december 2011 is blijkens de aanhef daarvan ingediend namens appellant. Het bezwaarschrift van 12 januari 2012 tegen het op het verzoek genomen besluit van 20 december 2011 is ingediend namens ING Car Lease. Het beroep van 14 juni 2012 tegen het besluit op bezwaar van 16 mei 2012, is namens appellant ingediend. Niet in geschil is dat appellant zelf geen bezwaar-

schrift tegen het besluit van 20 december 2011 heeft ingediend. Het door ING Car Lease ingediende bezwaarschrift geeft er voorts op geen enkele wijze blijk van dat dit ook aan appellant moest worden toegedicht. Een andersluidend oordeel zou de bepaling van artikel 6:13 Awb zinledig maken. Een beroep zou dan immers, ongeacht door wie het bezwaar is ingediend, altijd ontvankelijk zijn indien het door dezelfde persoon is ingediend als het verzoek. Artikel 6:13 van de Awb vereist nu juist dat de persoon die het verzoek heeft gedaan, zelf bezwaar maakt, alvorens hij of zij beroep instelt.

Noot van de redacteur (RBo)

Deze laatste overweging van de Afdeling lijkt mij evident juist. In artikel 6:13 Awb is bepaald dat geen beroep bij de bestuursrechter kan worden ingesteld door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs kan worden verweten dat hij geen zienswijzen als bedoeld in artikel 3:15 naar voren heeft gebracht, geen bezwaar heeft gemaakt of geen administratief beroep heeft ingesteld. In casu stelt appellant dat het bezwaarschrift van 12 januari 2012 'abusie-

velijk' op naam van ING Car Lease is ingesteld, het zou echter een bezwaarschrift van appellant zelf zijn. De Afdeling overweegt dat het procedureverloop op geen enkele wijze blijkt geeft van het feit dat het bezwaarschrift aan appellant moest worden toegedicht. Er is geen sprake van een situatie waarin appellant niet kan worden verweten dat hij geen zienswijze heeft ingediend en appellant wordt niet-ontvankelijk verklaard. Een enigszins vergelijkbaar geval deed zich ook voor in de uitspraak van de Afdeling van 31 juli 2013, zaaknummer 201211828/1/A1, waarin appellante betoogt dat de rechtbank haar beroep ten onrechte niet-ontvankelijk heeft verklaard. Daartoe voert appellante aan dat in het pro forma beroepschrift abusievelijk is vermeld dat beroep wordt ingesteld door de B.V. Exploitatie Kasteel Oud-Wassenaar en de rechtbank redelijkerwijs had moeten begrijpen dat beoogd is beroep in te stellen door de Monumentenstichting, omdat zij een zienswijze naar voren heeft gebracht en het griffierecht heeft voldaan. De Afdeling overweegt dat Monumentenstichting en de B.V. Exploitatie Kasteel Oud-Wassenaar twee aparte rechtspersonen zijn met uiteenlopende doelstellingen. De door de Monumentenstichting naar voren gebrachte zienswijze, kan reeds daarom niet tot die van de B.V. Exploitatie Kasteel Oud-Wassenaar worden gemaakt. Nu de B.V. Exploitatie Kasteel Oud-Wassenaar geen zienswijze naar voren heeft gebracht, is het door haar ingestelde beroep ingevolge artikel 6:13 van de Awb niet-ontvankelijk. De rechter neemt dus niet snel aan dat een bezwaarschrift of een zienswijze aan een ander kan worden toegedicht. Dat lijkt mij ook juist omdat artikel 6:13 Awb anders inderdaad zinledig wordt. Nu de rechtbank appellant overigens niet-ontvankelijk heeft verklaard komt zij niet meer toe aan het inhoudelijke bezwaar van appellant inhoudende de stelling dat ING Car Lease door het college niet-ontvankelijk verklaard had moeten worden nu ING Car Lease geen belanghebbende zou zijn c.q. geen bezwaar heeft ingediend.