

SIGNALERINGEN

dat het bestreden besluit wat betreft de voorschriften 2.3.2, 4.3.3, 7.3.1 en 9.1.6 onzorgvuldig is voorbereid dan wel ontoereikend is gemotiveerd. In de tussenuitspraak heeft de Afdeling het college opgedragen om binnen zes weken de in de tussenuitspraak omschreven gebreken in het besluit van 4 april 2011 te herstellen. Bij besluit van 12 december 2011 heeft het college het besluit van 4 april 2011 gewijzigd. Appellante heeft vervolgens een zienswijze naar voren gebracht waarin zij ook niet eerder aangevoerde gronden heeft vermeld ten aanzien van de vergunningvoorschriften 7.2.1 tot en met 7.2.4. De Afdeling overweegt dat, gelet op het belang van een efficiënte geschilbeslechting, dat ook ten grondslag ligt aan artikel 6:13 Awb, alsmede de rechtszekerheid van de andere partijen, niet kan worden aanvaard dat na de tussenuitspraak nieuwe beroepsgronden worden aangevoerd die reeds tegen het oorspronkelijke besluit naar voren hadden kunnen worden gebracht. Dit betekent dat die gronden in het navolgende buiten inhoudelijke bespreking blijven.

Noot van de redacteur (RBo)

De Afdeling past in deze uitspraak de grondenruik toe. In artikel 6:13 Awb is bepaald dat geen beroep bij de bestuursrechter kan worden ingesteld door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs kan worden verweten dat hij geen zienswijzen als bedoeld in artikel 3:15 naar voren heeft gebracht, geen bezwaar heeft gemaakt of geen administratief beroep heeft ingesteld. Appellante had deze gronden kennelijk al eerder in de procedure naar voren kunnen brengen en had dat dus ook eerder moeten doen. Ik kan mij goed voorstellen dat de verleiding groot is om alsnog gronden toe te voegen na toepassing van de bestuurlijke lus. Appellante wordt naar aanleiding van het besluit waarin de gebreken zijn hersteld op grond van artikel 8:51b Awb in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen. Die zienswijze is dus uitdrukkelijk niet bedoeld om nieuwe gronden naar voren te brengen. Het is enkel mogelijk een zienswijze naar voren te brengen over de wijze waarop het gebrek is hersteld. Los hiervan is het ook de vraag of de eisen van een goede procesorde toelaten dat op zo'n laat moment in de procedure nog nieuwe gronden worden aangevoerd.

Beroepsgronden

(ABRVS 12 juni 2013, zaaknummer 201105754/1/A4)

Bij besluit van 4 april 2011 heeft het college aan appellante een vergunning als bedoeld in artikel 8.1 Wet milieubeheer verleend voor het oprichten en in werking hebben van een inrichting voor het bewerken van hout en metaal, de opslag van materialen en het inzamelen en verbranden van A-hout. Daartegen heeft appellante beroep ingesteld. De Afdeling heeft vervolgens in de tussenuitspraak naar aanleiding van beroepsgronden van appellante overwogen