

Ontvankelijkheid

(ABRvS 6 juni 2012, zaaknummer 201113178/1/A3)

Het gaat in deze zaak om de ontvankelijkheid van verschillende partijen in het kader van een kramenzet- en verhuurvergunning. Bij besluit van 31 mei 2005 heeft het dagelijks bestuur de 'Uitgangspunten voor het verlenen van kramenzet- en -verhuurvergunningen Albert Cuypermarkt 2005' vastgesteld. Vervolgens heeft het dagelijks bestuur bij besluit van 16 maart 2006 voornoemd besluit ingetrokken, de procedure tot het verlenen van kramenzet- en -verhuurvergunningen gestopt en de bestaande vergunningen verlengd tot 1 juli 2008. Op 3 juni 2008 heeft het dagelijks bestuur nieuw beleid vastgesteld. Het beleid houdt in dat één vergunning zal worden verleend

voor de hele Albert Cuypermarkt. Bij besluit van 16 december 2008 heeft het dagelijks bestuur aan EAC, Exploitatie Albert Cuyp B.V., een kramenzet- en -verhuurvergunning verleend voor de gehele markt voor de vuur van vijf jaar. De daartoe strekkende aanvragen van appellante sub 1B van 13 juli 2005 en 26 juni 2008 worden daartoe afgewezen. Appellante sub 1B betreft een besloten vennootschap in oprichting en appellant sub 1A betreft de natuurlijke persoon.

Het dagelijks bestuur en EAC betogen, samengevat weergegeven, dat de rechtbank heeft miskend dat appellante sub 1B niet kan worden geacht dezelfde partij te zijn als appellante sub 1B i.o. dan wel appellant sub 1A in persoon, hetgeen gevolgen heeft voor de geldigheid van de door appellante sub 1B ingediende aanvragen, de ontvankelijkheid van de door appellante sub 1B, appellante sub 1B i.o. en appellant sub 1A gemaakte bezwaren en de door appellante sub 1B i.o. en appellant sub 1A ingestelde beroepen.

Niet in geschil is dat appellante sub 1B ten tijde van de aanvragen van 13 juli 2005 en 26 juni 2008 niet was opgericht. Uit die aanvragen, alsmede uit de daaropvolgende procedure, blijkt dat appellant sub 1A de kramenzet- en -verhuurvergunning heeft aangevraagd in het kader van de uitoefening van zijn kramenzet- en -verhuurbedrijf, dat hij voornemens was uit te breiden. In verband met deze uitbreiding wilde hij de besloten vennootschap appellante sub 1B oprichten, hetgeen hij tot uitdrukking bracht door voormelde aanvragen onder die naam in te dienen. Onder deze omstandigheden is de Afdeling met de rechtbank van oordeel dat het dagelijks bestuur bij het besluit van 15 september 2009 die aanvragen en de indiening van bezwaren tegen de afwijzing daarvan, heeft mogen aanmerken als gedaan door appellant sub 1A, handelend namens appellante sub 1B i.o. Aangezien dat besluit tot hem is gericht, was appellant sub 1A, handelend namens appellante sub 1B i.o., reeds daarom ontvankelijk in het beroep tegen dat besluit. Anders dan het dagelijks bestuur en EAC aanvoeren bestaat voorts geen grond voor het oordeel dat appellant sub 1A in die hoedanigheid geen belanghebbende was bij de aanvragen, dan wel niet-ontvankelijk in zijn bezwaar tegen de afwijzing daarvan. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 4 april 2007, zaaknummer

200606679/1) is de hoedanigheid van belanghebbende niet voorbehouden aan natuurlijke personen en rechtspersonen, maar kunnen ook andere entiteiten als belanghebbende worden aangemerkt. Gelet op de woorden 'degene wiens', opgenomen in artikel 1:2 lid 1 Awb, wordt aan deze andere entiteiten de eis gesteld dat zij herkenbaar zijn in het rechtsverkeer. Aangezien in dit geval reeds ten tijde van de aanvraag van 13 juli 2005 duidelijk was door wie en met welk doel appellante sub 1B zou worden opgericht, hetgeen door appellant sub 1A gedurende de procedure nader is verduidelijkt, is aan de eis van herkenbaarheid in het rechtsverkeer voldaan.

Noot van de redacteur (RB)

In deze uitspraak gaat het om de vraag of een appellant die zowel namens zichzelf als namens de door hem nog op te richten B.V. als belanghebbende in de zin van de Awb kan worden aangemerkt. Door het dagelijkse bestuur van de markt wordt betoogd dat de B.V. i.o. niet dezelfde partij kan worden geacht als

appellant in persoon, hetgeen gevolgen zou hebben voor zijn ontvankelijkheid. Dit betoog wordt door de Afdeling niet gevolgd. Van belang zijn daarbij de omstandigheden dat de B.V. i.o. ten tijde van de aanvragen van 13 juli 2005 en 26 juni 2008 niet was opgericht. Uit de aanvragen, alsmede uit de daaropvolgende procedure, blijkt dat appellant sub 1 in persoon de kramenzet- en -verhuurvergunning heeft aangevraagd in het kader van de uitoefening van zijn kramenzet- en -verhuurbedrijf, dat hij voornemens was uit te breiden. In dat verband wilde hij de B.V. oprichten hetgeen hij ook tot uitdrukking heeft gebracht door voormelde aanvragen onder die naam in te dienen. Gezien deze omstandigheden had het dagelijks bestuur de aanvragen moeten aanmerken als gedaan door appellant sub 1 in persoon, handelend namens de B.V. i.o. Aangezien het besluit tot hem was gericht, was appellant sub 1 in persoon, handelend namens de B.V. i.o., om die reden ontvankelijk. Dat is niet nieuw. Indien een bezwaar wordt ingediend door een natuurlijk persoon namens de rechtspersoon i.o., dan rekent de

Afdeling het handelen van de rechtspersoon i.o. toe aan de initiatiefnemer, zie daarvoor onder andere (ABRvS 1 juni 1999, AB 1999, 313). Bij een dergelijke constructie is wel van belang dat de op te richten vennootschap een kenbare entiteit is in het rechtsverkeer. In casu overweegt de Afdeling daaromtrent dat het ten tijde van de aanvraag duidelijk was door wie en met welk doel de B.V. zou worden opgericht, hetgeen gedurende de procedure alleen maar duidelijker is geworden. Aan de eis van herkenbaarheid in het rechtsverkeer wordt dus voldaan. Van belang is tevens dat een vennootschap i.o. voor zichzelf handelt tot het moment dat de vennootschap daadwerkelijk is opgericht en is op grond van artikel 2:203 lid 2 BW degene die rechtshandelingen heeft verricht namens de vennootschap i.o. daardoor hoofdelijk verbonden. Ook gezien deze verbondenheid is appellant sub 1 in persoon belanghebbende bij besluiten die de B.V. in oprichting aangaan (zie daarvoor ook ABRvS 25 november 2009, zaaknummer 200804872/1/V60).