

Bezwaar en beroep

Prematuur beroep

(ABRVs 7 maart 2012, zaaknummer 201102071/1/R3)

Tegen de vaststelling van een bestemmingsplan is beroep ingesteld. Bij besluit van 17 augustus 2010 heeft het College van Gedeputeerde Staten van Noord Brabant ingevolge artikel 3.8 zesde lid eerste volzin Wro een aanwijzing gegeven als bedoeld in artikel 4.2 eerste lid Wro. Het aanwijzingsbesluit strekt ertoe dat het door appellant bestreden plandeel met de bestemming 'Wonen' ter plaatse van het perceel ten zuiden van het perceel geen onderdeel blijft uitmaken van het plan zoals dat is vastgesteld. Het vaststellingsbesluit is door de Raad bekendgemaakt met uitzondering van het plandeel waarop de aanwijzing betrekking heeft. Hierdoor heeft de in artikel 6:7 Awb genoemde termijn voor het indienen van een beroepschrift tegen dat plandeel nog geen aanvang genomen. In artikel 6:10 lid 1 onder a Awb is bepaald dat ten aanzien van een voor het begin van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift niet-ontvankelijk verklaring

op grond daarvan achterwege blijft indien het besluit ten tijde van de indiening wel reeds tot stand was gekomen. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan de behandeling van het bezwaar of beroep in dat geval worden aangehouden tot het begin van die termijn. Gelet op de geschiedenis van de totstandkoming van deze bepaling houdt de Afdeling het ervoor dat deze uitsluitend betrekking heeft op de situatie dat de bekendmaking van het besluit nog niet heeft plaatsgevonden maar zeker is dat de bekendmaking op afzienbare termijn zal plaatsvinden, waarmee de termijn voor het instellen van het beroep een aanvang zal nemen. Deze bepaling kan in dit geval geen toepassing vinden omdat het enige beroep tegen het aanwijzingsbesluit is ingetrokken en dit besluit derhalve in rechte onaanvaardbaar is geworden. Dit betekent dat het bestreden onderdeel van het bestemmingsplan is komen te vervallen en derhalve niet zal worden bekendgemaakt zodat de termijn voor het instellen van beroep hier tegen geen aanvang zal nemen. Het beroep is in zoverre niet-ontvankelijk.

Noot van de redacteur (RB)

Centraal in deze uitspraak staat het leerstuk van het prematuur beroep. In de kern richt het geschil zich op de vraag of de belanghebbende ontvankelijk is in zijn beroep tegen het bestemmingsplan 'Luyksgestel en Bergeijk', dat op 15 juli 2010 is vastgesteld. Het beroep dateert van 14 december 2010. Appellant betoogt dat een perceel binnen het plangebied had moet worden opgenomen om de bouw van een woning naast een bestaande woning op dat perceel mogelijk te maken. Bij besluit van 17 augustus 2010 heeft het college van gedeputeerde staten van Noord-Brabant een aanwijzingsbesluit genomen dat ertoe strekt dat het door appellant bestreden plandeel geen deel blijft uitmaken van het plan zoals dat is vastgesteld. Op 10 november 2010, ingevolge artikel 3.8 lid 6 Wro, is door de raad het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan bekendgemaakt met uitzondering van voornoemd plandeel. De termijn van artikel 6:7 Awb voor het indienen van een beroepschrift tegen dat plandeel heeft dus nog geen aanvang genomen. Op grond van artikel 6:10 lid 1 onder a Awb dient een voor het begin van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond

daarvan achterwege te blijven indien het besluit ten tijde van de indiening wel reeds tot stand was gekomen. Daar wringt de schoen in deze casus. Het enige beroep dat tegen het aanwijzingsberoep was ingediend is ingetrokken op 18 oktober 2011, waarmee het besluit onaantastbaar is geworden. Dat betekent dat het onderdeel waar het beroep van appellant op zag is komen te vervallen en derhalve niet bekend zal worden gemaakt, zodat de termijn voor het instellen van beroep ook geen aanvang zal nemen. De Afdeling verwijst in deze uitspraak naar de parlementaire geschiedenis waaruit valt af te leiden dat artikel 6:10 lid 1 onder a Awb ziet op de situatie waarin het zeker is dat de bekendmaking van een besluit op afzienbare termijn zal plaatsvinden, waarmee de beroepstermijn aanvangt. In dit geval gaat die termijn in het geheel niet lopen. Deze uitspraak staat niet op zichzelf. Tamelijk recent oordeelde de Raad van State in dezelfde zijn (ABRvS 21 december 2011, BR 2012,12). Ook in dat geval wordt aansluiting gezocht bij de parlementaire geschiedenis. Ook in de uitspraken van de Raad van State van 24 augustus 2011, nr. 20102486/1/R3 en 15 april 2011, nr. 200902795/1/R3 is in deze lijn geoordeeld. Overigens valt onder meer uit deze laatste uitspraak wel af te leiden dat artikel 6:10 lid 1 onder a Awb geen toepassing kan vinden indien het onzeker is of, en zo ja wanneer het bestreden onderdeel van het plan waar het aanwijzingsbesluit op ziet, bekend zal worden gemaakt en dientengevolge tevens of, en zo ja op welk moment de termijn voor het instellen van beroep een aanvang zal nemen. Zolang het aanwijzingsbesluit dus niet onherroepelijk is, zal van een prematuur beroep onder deze omstandigheden geen sprake zijn. Dat is ook juist aangezien het tot het moment van onherroepelijkheid onzeker is of er überhaupt beroep kan worden ingesteld en het dus niet zeker is of bekendmaking van het besluit binnen afzienbare tijd zal plaatsvinden. Een strikte maar juridisch zuivere uitleg van artikel 6:10 lid 1 onder a Awb.